

FONDO SEMILLA JAYMA 2026
PROYECTO JAYMA, INICIATIVA CONOCIMIENTOS 2030
PRIMERA CONVOCATORIA
UTA-UC

Rúbrica de evaluación de proyectos

Criterio (Ponderación)	1 Muy insuficiente	2 Insuficiente	3 Adecuado	4 Bueno	5 Excelente
1. Pertinencia e impacto potencial (30%)	Los beneficiarios no están identificados o son muy vagos. No se describen mecanismos claros de impacto ni se justifica la relevancia del proyecto.	Los beneficiarios se mencionan de forma general, con poca claridad sobre quiénes se verán beneficiados. Los mecanismos de impacto son débiles o poco desarrollados.	Los beneficiarios están identificados de manera general y el proyecto describe algunos mecanismos plausibles de impacto, aunque con limitada profundidad o especificidad.	Los beneficiarios están claramente definidos y el proyecto describe mecanismos de impacto pertinentes y bien articulados. Se identifica razonablemente el valor público o sectorial de la propuesta.	Los beneficiarios están claramente caracterizados y el proyecto presenta mecanismos de impacto concretos, realistas y bien fundamentados. Se evidencia alto potencial de incidencia en políticas públicas, sector productivo/cultural o comunidades específicas.
2. Marco teórico y coherencia conceptual (25%)	El proyecto carece de marco conceptual o teórico claro. El enfoque metodológico es inexistente o incoherente con los objetivos.	El marco conceptual es débil o poco desarrollado. La relación entre teoría, metodología y objetivos es poco clara o insuficientemente justificada.	El proyecto presenta un marco conceptual básico y una metodología general coherente con los objetivos, aunque con desarrollo o articulación limitados.	El marco teórico y conceptual está bien desarrollado, y el enfoque metodológico es claro y coherente con los objetivos y desafíos abordados.	El proyecto presenta un marco teórico sólido y actualizado, con un enfoque conceptual y metodológico claramente articulado y altamente pertinente para abordar los desafíos sociales, culturales y/o territoriales propuestos.
3. Viabilidad técnica de la propuesta y planificación (25%)	No se presenta un plan de trabajo claro ni un presupuesto definido. Existen inconsistencias graves que dificultan	El plan de trabajo o presupuesto es incompleto, poco claro o presenta inconsistencias importantes en relación con los	El proyecto presenta un plan de trabajo y un presupuesto básicos que permiten estimar su ejecución,	El plan de trabajo es claro y bien estructurado. El presupuesto es coherente con las actividades y se ajusta	El plan de trabajo es detallado, realista y bien secuenciado. El presupuesto es claro, coherente y completamente justificado en relación con las

	evaluar la factibilidad del proyecto.	objetivos o las actividades.	aunque con algunos aspectos poco detallados o mejorables.	razonablemente a los usos elegibles.	actividades y los objetivos del proyecto.
4. Colaboración interinstitucional (20%)	No se evidencia colaboración real entre las instituciones participantes. La participación de académicos/as es mínima o simbólica.	La colaboración interinstitucional es limitada o poco clara. La participación de académicos/as de ambas instituciones no está bien definida.	Se observa participación de académicos/as de ambas instituciones, aunque con roles o aportes poco detallados o parcialmente articulados.	Existe una colaboración clara entre ambas instituciones, con participación activa de académicos/as y cierta complementariedad en los aportes.	La colaboración interinstitucional es sólida y claramente integrada en la propuesta. Se evidencia participación activa y complementaria de académicos/as de ambas instituciones, fortaleciendo significativamente el proyecto.